РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ пос. ж. д. <адрес>

Высокогорский районный суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Сагъдиевой Г.А.,

с участием представителя истца ФИО2а А.Г.,

при секретаре Галиахметовой З.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению ФИО1а И. М. к ПАО «+++» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

ФИО1 И.М. обратился в суд с иском к ПАО «+++» о защите прав потребителя, в обосновании указывает, что между истцом и ответчиком заключен договор потребительского кредитования № от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере 504680 рублей сроком до ДД.ММ.ГГГГ включительно, а истец принял на себя обязательство по истечении данного срока возвратить сумму долга и уплатить на нее проценты в размере 19,90 % годовых. Также кредитор в стандартных разработанных им условиях кредитного договора в пунктах 9, 10, 14 предусмотрел отсутствие обязанности заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств, отсутствие иных целей кредитования и необходимости приобретения иных услуг, необходимых для заключения кредитного договора. Кредитный договор был заключен сторонами путем подписания сторонами кредитного договора, форма и текст которого установлен ответчиком. Текст договора является типовым, содержит заранее определенные условия, соответственно, истец был лишен возможности повлиять на содержание договоров, выбора страховой компании, истцу при заключении кредитного договора не предоставлена сумма, подлежащая удержанию в качестве страховой премии, а также иные условия страхования. Тем не менее, при выдаче кредита Банк обусловил получение денежных средств по кредиту присоединением к программе страхования «Оптимум» в ООО СК «ВТБ Страхование», сумма страховой премии по которой составила 97680 рублей. Машинописные отметки банка не следует принимать во внимание, поскольку заемщик как слабая сторона в договорных отношениях с ПАО «+++» никоим образом не мог повлиять на стандартные разработанные ответчиком условия и не мог иначе получить денежные средства по заключенному договору, как присоединившись к договору страхования и иным навязанным банкам условиям. Данные отметки никак не могут отражать волеизъявление заемщика, поскольку ответчик не предоставил возможность собственноручно согласиться или отказаться от указанных услуг. Согласно полису страхования, расходы истца по страхованию жизни составили 97680 рублей (размер страховой премии). Причем, страховая премия была уплачена единовременно на срок 60 месяцев. Таким образом, ответчик нарушил ряд императивных правил, предусмотренных в ФЗ «О потребительском кредите» и в Законе «О защите прав потребителей» и навязал истцу рассматриваемые услуги. В данном случае Банк никакой информации об услуге по страхованию жизни и здоровья не закрепил. Текст кредитного договора не содержит информацию ни об услуге, ни страховой организации, ни о размере страховой суммы, страховой премии. Попытка банка обойти императивные требования законодательства о потребительском кредите свидетельствует о злоупотреблении правом. Действия ответчика приводят к тому, что нивелируется предусмотренный пунктом 2 ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите» переговорный потенциал заемщиков, Банк выходит за рамки отношений между истцом и страховой компанией и получает возможность утверждать о «добровольности» заемщика по заключению договора страхования и своей безучастности в данных отношениях. Обращает внимание на привязанность договора страхования и кредитного договора, заключенный договор страхования в нарушение требований действующего законодательства просит признать недействительным, списанные денежные средства с кредитного счета в размере 97680 рублей за услуги по страхованию жизни. Также, поскольку денежные средства за навязанные услуги были списаны в момент получения кредитных денежных средств и включены в сумму кредита, на эту сумму за весь период кредитования начислялись проценты по кредиту, которые также подлежат возврату. На момент подачи искового заявления данные проценты составляют 20077,39 рублей. Поскольку в соответствии с пунктом 3 ст. 1103 ГК РФ требования о возврате исполненного по недействительной сделке подлежат применению правила о неосновательном обогащении, то в соответствии со статьей 1107 на сумму удержанной Банком суммы подлежат начислению проценты по ст.395 ГК РФ, сумма которых составляет 8 222,52 рублей. Испытывая недостаток денежных средств, что и стало причиной обращения за кредитом, истец лишился столь необходимых 97680 рублей вследствие включения ответчиком незаконных условий в кредитный договор и был вынужден ограничить свои расходы. Эти обстоятельства негативно повлияли на душевное самочувствие, следствием чего стали нравственные страдания. В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.15 ГК РФ ответчик обязан возместить причиненный моральный вред, размер которого в денежном выражении, истец оценивает в 10000 рублей. Истцом была подана претензия с требованием об удовлетворении его требований в добровольном порядке, на что не было получено ответа. В связи с этим, при удовлетворении требований истца, подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы. На основании ст. ст. 167, 168, 395, 819, 1107 ГК РФ, ст. 13, п.1,2 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» и руководствуясь ст. ст. 131, 132 ГПК РФ, просит: взыскать с ответчика в пользу истца: 97680 рублей, в счет возврата излишне уплаченных комиссий; 20077,39 рублей в счет возмещения процентов, уплаченных на страховую премию; 8222,52 рублей в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами; 10000 рублей в счет компенсации морального вреда; 10000 рублей, в счет возмещения расходов на оказание услуг представителя; 50% от присужденной суммы, в счет выплаты штрафа за удовлетворение требований потребителя в принудительном порядке.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ООО СК «ВТБ Страхование».

Истец ФИО1 И.М. в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца ФИО2 А.Г. в судебном заседании иск поддержал, указывая в обоснование те же обстоятельства и доводы, приведенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика ПАО «+++» не явился, извещен. От представителя ответчика Путимцева А.С. поступило возражение на исковое заявление, просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме. В случае удовлетворения исковых требований, просит применить ст.333 ГК РФ, поскольку данный штраф несоразмерен нарушенным правам, ведет к неосновательному обогащению.

Представитель третьего лица ООО СК «ВТБ Страхование» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса на основании ст.167 ГПК РФ.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 и пунктом 1 статьи 935 Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом и договором.

Обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Судом установлено, что между ПАО «+++» и ФИО1ым И.М. заключен договор потребительского кредитования № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому истцу предоставлен кредит в размере 504680 рублей под 19,90 % годовых на 60 месяцев.

Из распоряжения клиента на перевод следует, что в тот же день – ДД.ММ.ГГГГ Кама лов И.М. поручил банку осуществить перевод денежных средств в размере 97680 рублей со своего счёта (открытого по кредитному договору) на счёт ООО СК «ВТБ Страхование» по договору № от ДД.ММ.ГГГГ. Данные денежные средства были переведены банком в страховую компанию, что следует из выписки по кредиту.

В этот же день ФИО1у И.М. был выдан полис страхования по программе «Оптимум», страховщиком выступило ООО СК «ВТБ Страхование». В соответствии с данным полисом были застрахованы жизнь и трудоспособность истца, страховая сумма составила 814000 рублей. Страховая премия составила 97680 рублей.

Суд принимает во внимание, что в соответствии с законодательством о защите прав потребителей бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности перед потребителем за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед ним, нарушении его прав, в данном случае лежит на ответчике.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что такие доказательства ПАО «+++» представлены не были.

Так, пунктом 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» установлено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

Банк в данном случае не обеспечил заемщику право согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату дополнительной услуги в виде личного страхования, согласие на оказание такой услуги заемщиком до составления и подписания кредитного договора выражено не было. Следовательно, ПАО «+++» были нарушены требования приведенной выше статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

Суд учитывает, что заемщик, присоединяясь к договору, лишается возможности влиять на его содержание, а потому гражданину, как экономически слабой стороне в данных правоотношениях, необходима особая правовая защита. Потребитель, принимая во внимание практику делового оборота, находится в невыгодном положении, поскольку объективно лишен возможности самостоятельно, по собственному усмотрению определять условия кредитной сделки и зависит от решения кредитора относительно согласия на предоставление денежных средств.

В силу пункта 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а потому при заключении договора кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 И.М. подписал согласие с Индивидуальными условиями договора потребительского кредита ПАО «+++», неотъемлемыми частями которого являются Общие условия договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» и Тарифы. Данные документы оформили кредитные правоотношения между сторонами.

Вместе с тем, перечисленные документы условий о возможности приобретения или отказа от дополнительной услуги в виде личного страхования заёмщика не содержат.

В индивидуальных условиях указано, что истец согласен с общими условиями договора, изложенными в условиях и тарифах, согласен на оказание услуг и оплате комиссий по договору в соответствии с условиями и тарифами. Тем самым, истец согласился с возможностью приобретения дополнительной услуги тем способом, который указан в этом пункте, то есть посредством предъявления отдельного заявления, но не с избранием таковой. При этом Общие условия и Тарифы упоминаний о такой услуге, как личное страхование заемщика, и условиях ее оказания не содержат.

В данном случае отсутствие отдельного заявления, наличие которого, в случае намерения приобрести услугу личного страхования, предусмотрено индивидуальными условиями потребительского кредита, или отсутствие согласия заёмщика на предоставление такой услуги, зафиксированное очевидным образом в заявлении о предоставлении кредита, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания предусмотренным договором способом.

Распоряжение клиента на направление кредитных средств на оплату страхования также не имеет ссылки на наличие самостоятельного заявления, в котором выражается воля заемщика приобрести дополнительную услугу.

При таких обстоятельствах не представляется возможным установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги в виде личного страхования.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец волеизъявления получить услугу личного страхования жизни и здоровья в том порядке, который предусмотрен кредитным соглашением, а также законодательстве о потребительском кредитовании, не выразил. Однако в отсутствие его волеизъявления сумма страховой премии была удержана банком из суммы выданного кредита, на данную сумму начислялись проценты за пользование кредитом. Суд в этой связи приходит к выводу о том, что кредитор не доказал предоставления клиенту дополнительной услуги, о получении которой заемщик выразил свое свободное волеизъявление очевидным образом. Доводы ответчика, приведенные в письменных возражениях, по этим основаниям подлежат отклонению.

Изложенное также позволяет сделать вывод о том, что перед заключением кредитного договора до истца не была доведена информация о дополнительной услуге страхования, он был лишен реальной возможности как отказаться от вступления в страховые правоотношения, так и вступить в страховые правоотношения на иных условиях (с иными страховщиком, выбрав иной страховой продукт), доказательств наличия добровольного согласия заемщика на страхование не представлено.

Отдельного заявления на страхование, из которого можно было бы судить о наличии волеизъявления истца на предоставление ему рассматриваемой дополнительной услуги, истцом не заполнялось и не подписывалось. В отсутствие такового ему сразу был выдан страховой полис с включенными в него условиями по личному страхованию.

Приведенные обстоятельства имеют существенное юридическое значение, поскольку сами по себе свидетельствуют о недобровольном характере приобретения страховой услуги.

Ссылки ответчика на то, что потребитель самостоятельно принял решение о перечислении части кредитных денежных средств в оплату страховой премии, являются голословными и бездоказательными, поскольку каких-либо документов, подтверждающих наличие воли потребителя на оплату страховой премии, суду ответчиком вопреки положениям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ представлено не было.

Все иные доводы ответчика ПАО «+++» также не имеют правового значения по делу, не подтверждены надлежащими доказательствами и не могут повлиять на существо решения суда.

Таким образом, в данном случае, в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении договора.

Исходя из положений пунктов 1, 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Затраты заемщика на оплату страховой премии следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом дополнительной услуги в виде личного страхования, навязанной банком, а потому они подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

В этой части суд также отвергает доводы ответчика, поскольку полагает, что в данном случае ввиду навязывания банком дополнительной услуги в виде страхования жизни и здоровья потребителю на стороне последнего возникли убытки в виде удержанной у него страховой премии в размере 97680 рублей, вызванные нарушением его прав потребителя на свободный выбор услуг. А потому надлежащим ответчиком по требованию истца о возмещении данных убытков является именно банк, поскольку их несение вызвано именно его действиями по незаконному навязыванию потребителю дополнительной услуги к кредитному договору в виде страхования жизни и здоровья с удержанием спорной суммы страховой премии из выданного кредита.

В связи с изложенным, имеются основания к взысканию с ПАО «+++» уплаченных истцом в качестве страховой премии денежных средств в размере 97680 рублей.

В соответствии со статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, приведенный в исковом заявлении, является арифметически и методологически верным, в связи с чем суд соглашается с данным расчетом, при этом считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму незаконно удержанной страховой премии в размере 97680 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 8222 рубля 52 копейки.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Поскольку страховая премия в размере 97680 рублей включена в общую сумму кредита, на указанную сумму банком начислялись проценты исходя из процентной ставки, установленной кредитным договором, и составляющей 19,90% годовых, уплаченные истцом проценты на сумму страховой премии являются убытками истца, подлежащими возмещению ответчиком. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты, уплаченные по указанной ставке кредитного договора на сумму страховой премии (97680 рублей) за период с ДД.ММ.ГГГГ поДД.ММ.ГГГГ в размере 20077 рублей 39 копеек.

По смыслу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом разъяснений, данных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, принимая во внимание установленные судом обстоятельства нарушения ответчиком прав истца, исходя из требований разумности и справедливости, степени вины банка и степени нравственных страданий потребителя, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу ФИО1а И.М. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку судом удовлетворены требования потребителя на общую сумму 126979 рублей 91 копейка (97680+8222,52+20077,39+1000), то с ответчика, нарушившего права потребителя и не удовлетворившего его требования в добровольном порядке после получения и ознакомления с текстом искового заявления и исковыми требованиями, возражавшего против удовлетворения иска в письменных возражениях, следует взыскать указанный штраф в размере 63489 рублей 96 копеек (50% от взысканной судом суммы).

При этом суд полагает не подлежащим удовлетворению ходатайство представителя ответчика ПАО «+++» об уменьшении штрафа на основании ст.333 ГК РФ, поскольку представителем ответчика не были приведены основания несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, а также не представлены доказательства наличия этих оснований. При этом суд принимает во внимание тот факт, что нарушение ответчиком прав истца длилось продолжительное время (более 1 года).

Согласно ч. 1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом требований разумности и справедливости, сложности и категории гражданского дела, количества судебных заседаний, степени участия представителя истца, объема выполненной работы, суд приходит к выводу, о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение расходов по оплате услуг представителя 5000 рублей.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина, от которой был освобожден истец, в размере 3739 рублей 60 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л :

Иск ФИО1а И. М. удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «+++» в пользу ФИО1а И. М. в возврат уплаченной страховой премии 97680 (девяносто семь тысяч шестьсот восемьдесят) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8222 (восемь тысяч двести двадцать два) рубля 52 копейки, убытки в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии, в размере 20077 (двадцать тысяч семьдесят семь) рублей 39 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1000 (одна тысяча) рублей, штраф в размере 63489 (шестьдесят три тысячи четыреста восемьдесят девять) рублей 96 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «+++» государственную пошлину в размере 3739 (три тысячи семьсот тридцать девять) рублей 60 копеек в бюджет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня вынесения в Верховный Суд Республики Татарстан через данный районный суд.